



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

<b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
02-06-2020	god. u. 4 primjeraka sa priloga
i. rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana 29.5.20. god	
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje	
kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)	
Poslovni broj: St-494/2019-19 od 17. veljače 2020-2	
CP 213386613HR	

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad DAYMONS d.o.o. u stečaju, OIB 82384595361, MBS 030146867, Vinkovci, Hrvatskih Kraljeva 28, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. MASADO d.o.o., OIB 07698196806, Vinkovci, Varadinska 8, 2. DRAGE TUNJIĆA, vl. obrta TD FASADE, OIB 792292019919, Vinkovci, Zagrebačka 15, i 3. IVANA KLEPE, vl. obrta PROMINA, OIB 21230601440, Vinkovci, Sigetska 4, koje sve zastupa punomoćnik Nada Gagro, odvjetnik u Vinkovcima, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-494/2019-19 od 17. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2020.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnih vjerovnika Masado d.o.o., Vinkovci, Drage Tunjića i Ivana Klepea iz Vinkovaca, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-494/2019-19 od 17. veljače 2020.

- u pobijanom dijelu točke I. izreke za osporenu tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 14 kojim je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Masado d.o.o., Vinkovci u iznosu od 61.262,16 kn i taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

II. Djelomično se ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-494/2019-19 od 17. veljače 2020.

- u pobijanom dijelu točke I. izreke za tražbinu drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 11. kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Antuna Kopčića u iznosu od 3.098.032,52 kn i glede te tražbine upućivanja na parnicu, i predmet se u tom dijelu vraća na ponovno odlučivanje.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-494/2019-19 od 17. veljače 2020. među ostalim je u pobijanom dijelu točke I. izreke pod rednim brojem 11 utvrđena tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Antuna Kopčića u iznosu od 3.098.032,52 kn, a pod rednim brojem 14. u cijelosti je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Masado d.o.o., Vinkovci, u iznosu od 61.262.16 kn.

U istoj točki su nadalje, među ostalim, vjerovnici kojima je stečajni upravitelj osporio tražbinu upućeni da u roku osam dana upućeni na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, te vjerovnici koji su osporili tražbine koje je priznao stečajni upravitelj na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, a za osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava na parnicu su upućeni osporavatelji.

Protiv dijela tog rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu (dio točke I. pod rednim brojem 14), žalbu je podnio stečajni vjerovnik Masado d.o.o., Vinkovci. U žalbi navodi da je u prijavi jasno naveo na što se odnose prijavljeni iznosi iz računa 46/1/1 i 70/1/1, te iznosi da je upravo on predao stečajnom upravitelju svu poslovnu dokumentaciju i bruto bilancu koja je bila potrebna za izradu početnog stanja i da je naveo razloge zbog kojih smatra da je tražbina osnovana. Predlaže da se prvostupanjsko rješenje u tom dijelu ukine i vrati na ponovan postupak.

Svi navedeni žalitelji u žalbi protiv dijela rješenja kojim se utvrđuje tražbina vjerovnika Antuna Kopčića (pod rednim brojem 11.) navode da prvostupanjski sud uopće nije odlučio da se prijava tog stečajnog vjerovnika odbaci kao preuranjena jer se radi o tražbini s osnove pozajmice kojom se nadomješta kapital koju je dao dok je bio član društva pa se radi o tražbini nižeg isplatnog reda. Za svoje tvrdnje imaju sve materijalne dokaze koje su i ranije dostavili stečajnom upravitelju. U obrazloženju rješenju se najprije navodi da su žalitelji tražbinu tog vjerovnika osporili, a nakon toga da su predložili da se ista odbaci kao preuranjena. Smatraju da je sud bio dužan odlučiti o njihovom zahtjevu. Predlažu da se pobijano rješenje u tom dijelu ukine i vrati na ponovan postupak i naloži sudu da odluči o zahtjevu žalitelja.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj vjerovnik Toni Kurtović ustraje u svom priznanju tražbina Antuna Kopčića. Ukazuje da žalitelji iznos od 2.078.944,57 kn sa zateznim kamatama smatraju tražbinom nižeg isplatnog reda i predlažu odbacivanje te tražbine, a da osporavaju tražbinu s osnove pozajmice u iznosu od 200.000,00 kn, te tražbine s osnove parničnih troškova u iznosu od 274.512,50 kn, u iznosu od 83.317,50 kn i u iznosu od 84.175,00 kn.

Žalba je djelomično osnovana, ali ne iz razloga koji se navode u žalbi.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ukazuju žalitelji. U stečajnom postupku vjerovnici nisu stranke pa se ne mora odlučivati o svakom njihovom prijedlogu. Tražbina vjerovnika Antuna Kopčića prijavljena je kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i takva je ispitana.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a, tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori ju koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Stečajni sudac u skladu s odredbom čl. 264. SZ-a sastavlja tablicu ispitanih tražbina, te u skladu s odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a donosi rješenje u kojem odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene ili osporene pojedine tražbine, i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, prema odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, prema odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Žalitelj Masado d.o.o. ne osporava da mu je stečajni upravitelj u cijelosti osporio prijavljenu tražbinu u iznosu od 61.262,16 kn, ni da osporavanje nije otklonjeno. Iznosi na što se odnose računi 46/1/1 i 70/1/1 i razloge zbog kojih smatra da je tražbina osnovana. Predlaže da se prvostupanjsko rješenje u tom dijelu ukinе i vrati na ponovan postupak.

Stoga je stečajni sudac ispravno postupio kada je sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a rješenjem u točki I. izreke pod rednim brojem 14 utvrdio to osporavanje i uputio tog vjerovnika na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Svi navedeni žalitelji su u žalbi naveli da su predložili prvostupanjskom sudu da se tražbina vjerovnika Antuna Kopčića (u rješenju pod rednim brojem 11) odbaci kao preuranjena. Međutim, taj prijedlog je neosnovan jer je ta tražbina prijavljena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i tako je i ispitana.

U obrazloženju se navodi da je tražbinu vjerovnika Antuna Kopčića u cijelosti priznao stečajni upravitelj, a da su ju osporili žalitelji. Utvrđeno je da su žalitelji osporili tražbinu u iznosu od 2.078.944,57 kn s pripadajućim kamatama i troškovima, tražbinu u iznosu od 200.000,00 kn, te tražbine s osnove parničnog postupka u iznosu od 274.512,50 kn i 84.175,00 kn i ovršnog postupka u iznosu od 83.317,50 kn, a to proizlazi i iz zapisnika s ispitnog ročišta.

Stoga je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 263. SZ-a kada smatra utvrđenom tražbinu Antuna Kopčića. Naime, da se tražbina smatra utvrđenom potrebno je da ju prizna stečajni upravitelj i ne ospori nijedan vjerovnik.

Osim toga, pogrešno je prvostupanjski sud uputio stečajne vjerovnike koji su osporili tražbinu na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Prema odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu na parnicu se upućuje vjerovnik koji je tražbinu prijavio. Osim toga, na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine može se uputiti samo vjerovnik koji je tražbinu prijavio.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta je vidljivo da stečajni vjerovnik Antun Kopčić za dio svoje tražbine ima ovršnu ispravu, a taj iznos tražbine za koji postoji ovršna isprava nije utvrđen u obrazloženju rješenja. To je bitno radi upućivanja na parnicu vjerovnika ili osporavatelja. Naime prema odredbi čl. 265. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja uputiti osporavatelja.

Prvostupanjski sud je bio dužan jasno utvrditi koji iznos osporene tražbine i s kojih prijavljenih osnova se temelji na ovršnoj ispravi, a koji iznos i s kojih prijavljenih osnova se na njima ne temelji.

Naime upućivanje na parnicu ovisi upravo o tome ima li stečajni vjerovnik za osporene tražbine ovršnu ispravu ili nema. Pri tome se napominje da točnost obračuna kamata stečajni sud nije ovlašten ispitivati.

Stoga je potrebno da prvostupanjski sud točno utvrdi za koji osporeni iznos stečajni vjerovnik ima ovršnu ispravu a za koji nema jer o tom utvrđenju ovisi pravilnost odluke o upućivanju na parnicu.

Naime, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Stoga zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja nije moguće provjeriti pravilnost primjene materijalnog prava glede upućivanja na parnicu, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalba djelomično odbijena kao neosnovana i dio pobijanog dijela rješenja potvrđen a dio pobijanog dijela rješenja ukinut i predmet u tom dijelu vraćen na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud pravilno primijeniti odredbu čl. 263. SZ-a glede utvrđenja ili osporavanje tražbine Antuna Kopčića te jasno utvrditi koji iznos te tražbine i s kojih prijavljenih osnova se temelji na ovršnoj ispravi, a koji iznos osporene tražbine i s kojih prijavljenih osnova se na njoj ne temelji. Nakon toga će odlučiti o upućivanju na parnicu sukladno odredbi čl. 266. SZ-a.

Zagreb, 11. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Marina Veljak

Dokument je elektronički potpisan:  
MARINA VELJAK

Vrijeme potpisivanja:  
27-05-2020  
16:36:04



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=VELJAK  
G=MARINA  
CN=MARINA VELJAK

Broj zapisa: **17895-a0b23**

Kontrolni broj: **05640-346e1-5d1df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

